Т. Н. КОПРЕЕВА

К вопросу о жанровой природе «Поучения» Владимира Мономаха

Всякий человек хитрит и мудрит о чужой беде, а о своей не может смыслити.

Даниил Заточник

Несмотря на обширную исследовательскую литературу, накопившуюся со времени первого издания А. И. Мусиным-Пушкиным в 1793 г. «Поучения» Владимира Мономаха,[1] многое в изучении последнего остается неясным и спорным.

Нет единства в определении жанра «Поучения», первоначального состава, времени написания, социальной значимости; нет единства в определении места «Поучения» в ряду других жанров древнерусской литературы, художественного метода автора и т. п.; нет единства и в определении личности самого автора «Поучения».

В представлении большинства исследователей Мономах однозначен: он либо идеальный христианин, либо идеальный монарх, идеальный представитель господствующего класса феодалов, наиболее последовательный выразитель социальной сущности последнего,[2] либо, наконец, «литературно удавшийся самому себе» писатель.[3]

Зачисление Мономаха в ту или иную категорию героев на основании реконструированного данным исследователем авторского подтекста в большинстве случаев предопределяет и то, как последний интерпретирует и все произведение в целом.

Совершенно иначе к оценке личности Мономаха подходит в статье «Этическая система Владимира Мономаха» Д. С. Лихачев. Не переставая видеть в Мономахе выдающегося государственного деятеля и политика, Д. С. Лихачев вместе с тем открывает в нем сложного, противоречивого человека, человека полного раздумий, тревог и сомнений.[4] На наш взгляд, изучение личности Мономаха в ее внутренней динамике и развитии, вы-

---

[1] Духовная Великого князя Владимира Всеволодовича Мономаха детям своим, названная в Летописи суздальской «Поученье». СПб., 1793.

[2] И. У. Будовниц. «Изборник» Святослава 1076 года и «Поучение» Владимира Мономаха и их место в истории русской общественной мысли. — ТОДРЛ, т. X, М.—Л., 1954, стр. 65—75; Б. А. Романов. Люди и нравы древней Руси. Л., 1947, стр. 167.

[3] Б. А. Романов. Люди и нравы..., стр. 167.

[4] «Език и литература», София, 1966, № 4, стр. 1—16.